

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINA SREBRENİK
Općinski načelnik**

Broj: 07-39/16

Datum: 25.07.2016. godine

Općinski načelnik, rješavajući po žalbi ponuđača ENERGO TEHNIKA DOO Doboj broj: 248-07/16, a koja je zaprimljena na protokol Ugovornog organa pod brojem 07-39/2016. dana 22.07.2016. godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-2603-3/16 od 12.07.2016. godine Ugovornog organa općine Srebrenik, na osnovu člana 100. stav (3), a u vezi sa članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), i člana 38. Statuta općine Srebrenik („Službeni glasnik općine Srebrenik“, broj: 1/08), a na prijedlog Komisije za javnu nabavku broj: 07-2603/16 od 25.07.2016. godine, d o n o s i:

R J E Š E N J E

I

Žalba se uvažava.

II

O d b a c u j e se ponuda ponuđača **TERMOTEHNIKA DD Tuzla** kao neprihvatljiva i u cijelosti se **p o n i š t a v a** postupak javne nabavke **Izvođenje radova na nastavku izgradnje toplovodne mreže u Srebreniku**, broj: 07-2603/16 od 15.06.2016. godine, objavljenom na Portalu javnih nabavki, obavještenje o nabavci broj: 761-1-3-73-3-32/16 od 15.06.2016. godine i „Službenom glasniku BiH“ broj: 45 od 17.06.2016. godine.

III

Ovo rješenje objavit će se na web-stranici www.srebrenik.ba istovremeno s upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ proveo je otvoreni postupak javne nabavke **Izvođenje radova na nastavku izgradnje toplovodne mreže u Srebreniku**, broj: 07-2603/16 od 15.06.2016. godine, objavljenom na Portalu javnih nabavki, obavještenje o nabavci broj: 761-1-3-73-3-32/16 od 15.06.2016. godine i „Službenom glasniku BiH“ broj: 45 od 17.06.2016. godine, te je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-2603-3/16 od 12.07.2016. godine, u kojemu je kao najpovoljniji ponuđač izabran TERMOTEHNIKA DD Tuzla.

Ponuđač ENERGO TEHNIKA DOO Doboj je aktom broj: D046/16 od 14.07.2016. godine, a koji je zaprimljen na faks i e-mail ugovornog organa dana 14.07.2016. godine, zatražio uvid u tendersku dokumentaciju drugih tehničkih prihvatljivih ponuđača za predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je aktom broj: 07-2603/16 od 14.07.2016. godine, omogućio ponuđaču ENERGO TEHNIKA DOO Doboj uvid u ponude, o čemu je sastavljen zapisnik komisije broj: 07-2603/16 od 18.07.2016. godine sa uvida u ponude, na kojemu su prisustvovali predstavnici

ponuđača ENERGOTEHNIKA DOO Doboj i članovi komisije za javnu nabavku ispred ugovornog organa.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-2603-3/16 od 12.07.2016. godine, ponuđač ENERGOTEHNIKA DOO Doboj (dalje: žalitelj) je izjavio žalbu broj: 248-07/16, a koja je zaprimljena na protokol ugovornog organa pod brojem: 07-39/16 od 22.07.2016. godine.

Žalitelj u žalbi ukazuje na sljedeće nepravilnosti:

- “Na strani 18 ponude, u Izjavi iz člana 45 ZJN BiH, u prilogu 4, nije naveden datum, mjesto davanja izjave kao ni potpis od strane ovlaštene osobe ponuđača, dakle nepotpuna izjava.
- Na strani 18 ponude, u Izjavi iz člana 52 ZJN BiH, u prilogu 7, nije naveden datum, mjesto davanja izjave kao ni potpis od strane ovlaštene osobe ponuđača, dakle nepotpuna izjava.
- Na stranama 11,12,13,14 i 16 ponude, u rubrikama u kojima se upisuju količine robe, ponuđač je upisivao procenete na osnovu kojih je, množenjem, dobio ukupan iznos paušalne cijene (paušala) čime je napravljen propust, jer navedene rubrike rnože samo Ugovorni organ popunjavati, a nikako ponuđač.
- U izjavi ponuđača na strani br. 2, tačka 6 ponuđač nije zaokružio nijednu opciju, da li namjerava ili ne, podugovarati poslove, umjesto toga dostavio je izjavu o angažovanju podizvođača, ali se nije izjasnio da li će biti direktno plaćanje podugovaraču sto je u suprotnosti sa članom 32 TD.
- Na strani 8. ponude, stavka 15 je nepotpuna jer uopšte nije navedena cijena radova.
- U završnoj rekapitulaciji radova, rubrika u kojoj se unosi iznos nepredviđenih radova takođe nije ispunjena.
- Ponuđač “Termotehnika” d.d. Tuzla nije dostavio popis dokumenata, iako je isti tražen tenderskom dokumentacijom”.

Sukladno članu 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, Komisija je utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi, izvršena je analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U skladu sa žalbenim navodima, utvrđeno je sljedeće:

- U prvom i drugom žalbenom navodu žalitelj ukazuje na, po njegovom mišljenju nepravilnost (nepotpuna izjava) koju vidi u tome da u izjavi po čl. 45. i 52. ZJN, iz ponude ponuđača TERMOTEHNIKA DD Tuzla, nije naveden datum, mjesto davanja izjave kao ni potpis od strane ovlaštene osobe ponuđača. Povodom ovih žalbenih navoda, Ugovorni organ smatra da su isti osnovani, iz razloga što na strani 18 ponude (izjava po čl. 45. ZJN), koja je ovjerena pečatom Službe za opću upravu i zajedničke poslove grada Tuzle 01.07.2016. godine, na predviđenom mjestu u izjavi (izjavu dao) nema potpisa ovlaštene osobe ponuđača, već samo potpis i pečat nadležnog organa. Isto tako, na strani 30 ponude, izjava po članu 52 ZJN, koja je ovjerena pečatom Službe za opću upravu i zajedničke poslove grada Tuzle 01.07.2016. godine, na predviđenom mjestu u izjavi (izjavu dao) nema potpisa ovlaštene osobe ponuđača, već potpis i pečat nadležnog organa.

- U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je izabrani ponuđač na stranama 11,12,13,14 i 16 ponude u rubrikama u kojima se upisuju količine robe, ponuđač je upisivao procenete na osnovu kojih je, množenjem, dobio ukupan iznos paušalne cijene (paušala) čime je napravljen propust, jer navedene rubrike može samo Ugovorni organ popunjavati, a nikako ponuđač.
U pogledu ovog žalbenog navoda, Ugovorni organ smatra da je isti osnovan, iz razloga što se na stranama 11, 13, 14 i 16 ponude vidi da je ponuđač upisivao količine robe, iako je u predmjeru radova predviđen paušal, u kojim stavkama je izabrani ponuđač trebao upisivati samo jediničnu i ukupnu cijenu, ali ne i količinu.
- U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da u izjavi izabranog ponuđača na strani br. 2, tačka 6 ponude, ponuđač nije zaokružio nijednu opciju, da li namjerava ili ne, podugovarati poslove, umjesto toga dostavio je izjavu o angažovanju podizvođača, ali se nije izjasnio da li će biti direktno plaćanje podugovaraču sto je u suprotnosti sa članom 32 TD.
Uvidom u ponudu ponuđača TERMOTEHNIKA DD Tuzla, utvrđeno je da na strani 2. ponude, ponuđač nije zaokružio tačku 6. izjave pod c) da li namjerava ili ne vršiti podugovaranje. Na strani 34 ponude, ponuđač TERMOTEHNIKA DD Tuzla je dostavio izjavu kojom izjavljuje “da će za dio ugovora građevinskih radovaje biti podugovaranje uz prethodnu konsultaciju sa ugovornim organom”. U tački 32. predmetne tenderske dokumentacije, ugovorni organ je propisao da je podugovaranje dozvoljeno. Ponuđač je bio dužan da, u ponudi, dostavi izjavu da/ne namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. U ponudi ne mora identifikovati podugovarača, **ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču** zaokruživanjem opcije u obrascu za ponudu. Ponuđač TERMOTEHNIKA DD Tuzla je dostavio izjavu sa gore navedenim sadržajem, ali u izjavi nije naveden način plaćanja podugovaraču.
- U žalbenim navodima da na strani 8. ponude nije popunjena stavka 15 predmjera radova, te ugovorni organ smatra da je osnovan žalbeni navod žalitelja.
- U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da Ponuđač “Termotehnika” d.d. Tuzla nije dostavio popis dokumenata, iako je isti tražen tenderskom dokumentacijom.
Uvidom u ponudu ponuđača TERMOTEHNIKA DD Tuzla, utvrđeno je da na strani 2. ponude, ponuđač nije dostavio popis dostavljenih dokumenata, kako je traženo u predmetnom obrascu za ponudu.

Na osnovu gore navedenih žalbenih navoda, Komisija je predložila ugovornom organu da se ponuda ponuđača TERMOTEHNIKA DD Tuzla odbaci kao neprihvatljiva, a što je i prihvaćeno.

Ukupna cijena ponude drugorangiranog ponuđača ENERGOTEHNIKA DOO Doboj sa izraženim popustom iznosi 55.782,10 KM bez PDV-a, odnosno 65.265,06 KM sa PDV-om.

Iz obavještenja o nabavci broj: 761-1-3-73-3-32/16 od 15.06.2016. godine, na strani 3 istog, pod II 6.a. (Procijenjena ukupna vrijednost ugovora bez PDV-a u KM) i tački 5.2. tenderske dokumentacije se vidi da procijenjena vrijednost za predmetnu nabavku iznosi 48.111,11 KM bez PDV-a.

Kako je cijena ponude drugorangiranog ponuđača ENERGOTEHNIKA DOO Doboj iznad procijenjene vrijednosti za predmetnu nabavku, Komisija je predložila Ugovornom organu

da u skladu sa članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama BiH poništi postupak i isti ponovi za predmetnu nabavku, a što je i prihvaćeno.

Članom 9. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Na osnovu navedenog, u skladu sa članom 100. stav (3), a u vezi sa članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama BiH odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi/Filijala Mostar, putem ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ovog rješenja.

Dostavljeno:

1. Ponuđačima 2x,
- ② Evidenciji,
3. Arhivi.

