

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
GRAD SREBRENİK
-Gradonačelnik-

Broj: 07-1501/20

Datum: 09.07.2020. godina

Gradonačelnik Grada Srebrenik, rješavajući po žalbi žalioaca INGEL d.o.o. Tuzla, a koja je zaprimljena na protokol ugovornog organa dana pod brojem 07-1501/20 od 07.07.2020. godine, izjavljena na LOT 1 (Nabavka 1 novog računara i 10 komada novih LED monitora 18,5 za potrebe organa državne službe grada Srebrenik) i LOT 3 (Nabavka 8 novih A4 printera all in ne (printer, kopir, skener i faks), 7 novih A4 printera i 2 slušalice za potrebe organa državne službe grada Srebrenik), na osnovu člana 100. stav (3), Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), i člana člana 11. Privremene Statutarne Odluke Grada Srebrenika („Službeni glasnik Grada Srebrenik“, broj: 1/19), a na prijedlog Komisije za javnu nabavku broj: 07-1501/20 od 09.07.2020. godine, d o n o s i:

R J E Š E N J E

1. Žalba se uvažava.
2. Javna nabavka za **LOT 1** - Nabavka 1 novog računara i 10 komada novih LED monitora 18,5 za potrebe organa državne službe grada Srebrenik dodjeljuje se ponuđaču **INGEL d.o.o. Tuzla** u iznosu od **4.520,00 KM** (cijena bez PDV-a), odnosno **5.288,40 KM** sa PDV-om i javna nabavka za **LOT 3** - Nabavka 8 novih A4 printera all in ne (printer, kopir, skener i faks), 7 novih A4 printera i 2 slušalice za potrebe organa državne službe grada Srebrenik dodjeljuje se ponuđaču **INGEL d.o.o. Tuzla** u iznosu od **5.780,00 KM** (cijena bez PDV-a), odnosno **6.762,60 KM** sa PDV-om
3. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-1501/20 od 29.06.2020. godine za LOT 1 i LOT 3.
Ostali dio Odluke broj: 07-1501/20 od 29.06.2020. godine za LOT 2 i LOT 4 ostaje na snazi.
4. Poništava se e-aukcija za LOT 1 i LOT 3.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač INGEL d.o.o. Tuzla (dalje: žalilac), je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-1501/20 od 29.06.2020. godine za LOT 1 i LOT 3, a koja je zaprimljena na protokol ugovornog organa dana pod brojem 07-1501/20 od 07.07.2020. godine.

Komisija za javne nabavke je razmatrajući predmetnu žalbu, utvrdila da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

U pogledu žalbenih navoda žalioaca za **LOT 1**, Komisija konstatuje da su isti osnovani, jer je u stavci 1 ponude 24/20 ponuđača MOBNET d.o.o. Tuzla navedeno doslovno samo sljedeće „ASUS X570“ (prilog 1 dokaz 1). Radi se o stavci u kojoj je trebalo ponuditi matičnu ploču, koja je osnov računarske konfiguracije i za koju je u tenderskoj dokumentaciji postavljeno više uslova, a jedan od najvažnijih: „Matična ploča ATX formata predviđena za ekstremna naprezanja, koja podržava tehnološki najnovije verzije procesora i ostalih informatičkih komponenti, a posjeduje 12+2 fazni modul regulatora napona ...“

Analizom svih proizvoda sa oznakom „ASUS X570“ na web stranici proizvođača jasno se može uočiti da postoji mnogo modela matičnih ploča, ali da neke od njih nemaju 12+2 fazni modul regulatora napona (prilog 2 dokaz 2, prilog 3 dokaz 3), a što je eksplicitno traženo tenderskom dokumentacijom. Shodno tome, komisija smatra da je ponuda ponuđača MOBNET d.o.o Tuzla nepotpuna.

U stavci 6 iste ponude ponuđač je naveo doslovno samo sljedeće „MSI RX 5700“ (prilog 4 dokaz 4).

Tenderskom dokumentacijom za stavku 6 je traženo sljedeće: „Grafička kartica 8 GB, koja ima minimalno 16280 bodova na https://www.videocardbenchmark.net/high_end_gpu.html“

U prilogu 5 dokaz 5 jasno se vidi da grafička kartica sa oznakom „RX 570“ ima samo 14201 bod i da nije ni blizu postavljene granice od 16280 bodova. Shodno tome, očigledno je da ponuda ponuđača MOBNET d.o.o. iz Tuzle ni po ovom osnovu ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije.

U pogledu žalbenih navoda žalioaca za **LOT 3**, Komisija konstatuje da su isti osnovani, pa su ponude ponuđača za LOT 3: ELUR d.o.o. Kiseljak, ponuda broj 01-01/S-20-2 ponuđača PROCOM d.o.o. Tuzla, ponuda broj 0141/20 ponuđača DIGITARIJA d.o.o. Sarajevo, ponuda broj 26/20 ponuđača MOBNET d.o.o. Tuzla i ponuda broj 178/20 ponuđača NEUTRINO d.o.o. Tuzla neprihvatljive.

Ponuda ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak je nepotpuna, jer ne sadrži dokaz ekvivalentnosti za sve tri stavke ponude. Naime, ponuđač je u koloni „Ekvivalent“ naveo samo neke od parametara bez navođenja tačnog naziva proizvođača i tačne oznake modela ponuđenog proizvoda. S obzirom da nije priložena nikakva tehnička dokumentacije u vezi ponuđenog ekvivalenta na osnovu koje bi komisija mogla da zaključi da ponuđeno rješenje zaista ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, smatramo da je ponuđač bio dužan dati bar naziv proizvođača i tačnu oznaku proizvoda, što isti nije učinio.

Zakon o javnim nabavkama (ZJN) u članu 54 stav 10, koji se odnosi na tehničke specifikacije, jasno kaže: „ (10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. **Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji.** Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.“

Osim toga, u stavkama 1 i 2 ponuđač navodi doslovno „dodatni toner za 3100 stranica uključen“ bez navođenja oznake tonera i/ili proizvođača (prilog 6 dokaz 6). Tvrdimo da ne postoji toner kapaciteta 3100 strana za tražene uređaje u stavkama 1 i 3, a to ćemo u nastavku dokumenta i dokazati, kada budemo analizirali ponudu ponuđača DIGITARIJA d.o.o. Sarajevo.

S obzirom na sve navedeno komisija smatra da ponuda ponuđača ELUR d.o.o. Kiseljak ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Ponuda broj 01-01/S-20-2 ponuđača PROCOM d.o.o. Tuzla nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- bazira se na netačnim informacijama datim od strane ponuđača za stavku 1
- ponuđeni proizvod za stavku 3 ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije

Naime, za stavku 1 ponuđač je u svojoj ponudi naveo sljedeće:

HP LaserJet Pro MFP m130ln (prilog 7 dokaz 7)

U priložima i dokazima označenim sa 7.1, 7.2, 7.3 i 7.4 jasno se vidi da u seriji multifunkcijskih uređaja proizvođača HP sa oznakom m130 ne postoji uređaj sa oznakom m130ln.

Za stavku 3 ponuđač je ponudio sljedeći proizvod:

Slušalice Snopy SN-4388

Analizom parametara ponuđene opcije na internetu komisija je pronašla sljedeće:

Model: Snopy SN-4388

Boja: Crne

Povezivanje: Žicano 3,5 mm stereo x2

Dužina kabla: 2,1 m

Mikrofon: Sa mikrofonom

Zvucnik: 40 mm

Osjetljivost: 96 db./mV

Frekvencijski odziv: 20 Hz - 20 kHz

Impedancija: 32 Ohma

Tenderskom dokumentacijom je za stavku 3 zahtijevano sljedeće:

Boja: crna, sa postavljenim jastučićima za uši

Frekvencijski odziv: 12 Hz - 22 kHz

Osjetljivost: 100 db/mV

Dužina kabela: do 2 m, univerzalni stereo adapter u kompletu

Očigledno je da ponuđena opcija za stavku 3 ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije iz više razloga, a prije svega sa aspekta frekvencijskog odziva i osjetljivosti slušalica. S obzirom da na tržištu postoji najmanje jedan proizvod određenog proizvođača i tačno definiranog naziva, koji u potpunosti zadovoljava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, a kojega su neki ponuđači i ponudili u sklopu stavke 3.

Ponuda broj 0141/20 za LOT3 ponuđača DIGITARIJA d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- bazira se na netačnim informacijama datim od strane ponuđača za stavke 1 i 2
- ponuđeni proizvod za stavku 3 ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije

Naime, u sklopu stavki 1 i 2 ponuđač je u svojoj ponudi naveo dodatni toner oznake B225H00 (prilog 8 dokaz 8) opisujući ga kao „toner 3.100 kopija“ (prilog 8 dokaz 9). Provjerom na web stranici proizvođača ustanovili smo da to nije tačno, nego da je tačan podatak 3.000 strana u skladu sa standardima ISO/IEC 19752, koji tretiraju ovu oblast u svijetu (prilog 9 dokaz 10).

Navođenje netačnih podataka je automatski osnov za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg toka javne nabavke.

Osim toga, za stavku 3 ponuđač je ponudio sljedeći proizvod:

PANASONIC slušalice RP-HT161E-K

Analizom parametara ponuđene opcije na web stranici proizvođača ustanovili smo da je osjetljivost ponuđenih slušalica svega 98 dB/mW (prilog 10 dokaz 11), a tenderskom dokumentacijom je traženo da bude 100 dB/mW. Niži prag osjetljivosti znači i nižu cijenu slušalica, tako da je jasno zašto je ponuđač odlučio za ponuđenu opciju. S obzirom da na tržištu postoji najmanje jedan proizvod određenog proizvođača i tačno definiranog naziva, koji u potpunosti zadovoljava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, a kojega su neki ponuđači i ponudili u sklopu stavke 3, smatramo da nije bilo osnova ni potrebe da komisija prihvata neke druge opcije kao „približne“ zahtijevanim.

Ponuda broj 26/20 ponuđača MOBNET d.o.o. Tuzla nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije sa aspekta traženog broja strana, koje mogu odštampati ponuđeni toneri za printere u stavkama 1 i 2

Naime, nakon nejasnoća u vezi traženog broja strana u tenderskoj dokumentaciji za obje stavke, ugovorni organ je na portalu javnih nabavki u sekciji „Pitanja i odgovori“, koja se odnose na ovaj postupak javne nabavke, jasno odgovorio da se zahtijeva „minimalno 2000 i više stranica“ (prilog 11 dokaz 12).

U stavci 1 ponuđač je u svojoj ponudi naveo „toner CF217A (17A) do 2000 stranica ispisa“ (prilog 12 dokaz 13). Provjerom na web stranici proizvođača ustanovili smo da je stvarni kapacitet tonera CF217A u skladu sa standardima ISO/IEC 19752, koji tretiraju ovu oblast u svijetu, zapravo 1600 strana (prilog 14 dokaz 17), a ne 2000 strana, kao što navodi ponuđač.

U stavci 2 ponuđač je u svojoj ponudi naveo „toner CF244A (44A) do 2000 stranica ispisa“ (prilog 12 dokaz 15). Provjerom na web stranici proizvođača ustanovili smo da je stvarni kapacitet

tonera CF244A u skladu sa standardima ISO/IEC 19752, koji tretiraju ovu oblast u svijetu, zapravo SAMO 1000 strana (prilog 13 dokaz 16), a ne 2000 strana, kao što navodi ponuđač.

Naravno da se iznosi 1000 strana i 1600 strana mogu tretirati kao iznosi „do 2000 strana“, ali je ugovorni organ odgovorio na portalu javnih nabavki na sve upite u vezi ove nejasnoće i precizirao da se radi o iznosu „minimalno 2000 stranica i više“. Nije jasno zašto je onda ponuđač ponudio modele tonera sa kapacitetima, koji ne zadovoljavaju zahtjeve tenderske dokumentacije, očigledno smišljeno pokušavajući da ih provuče formulacijom „do 2000 strana“. Navođenje netačnih podataka je automatski osnov za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg toka javne nabavke.

Ponuda broj: 178/20 ponuđača NEUTRINO d.o.o. Tuzla nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije sa aspekta traženog broja strana, koje mogu odštampati ponuđeni toneri za printere u stavkama 1 i 2
- ponuđeni proizvod za stavku 3 ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije

U stavci 1 ponuđač je ponudio uređaj MFP XEROX 3025NI i naveo „U cijenu uračunat toner kapaciteta 2000 stranica uz 5% pokrivenosti“ (prilog 15 dokaz 18). Provjerom na web stranici proizvođača ustanovili smo da za uređaj MFP XEROX 3025NI postoji samo toner sljedeće oznake i naziva „106R02773 Black Print Cartridge Phaser 3020/Workcentre 3025 (1 500 Pages)“ stvarnog kapaciteta 1500 strana u skladu sa standardima ISO/IEC 19752, koji tretiraju ovu oblast u svijetu (prilog 16 dokaz 19), a ne 2000 strana, kao što navodi ponuđač.

U stavci 2 ponuđač je ponudio uređaj XEROX 3025BI i naveo „U cijenu uračunat toner kapaciteta do 2000 stranica uz 5% pokrivenosti“ (prilog 15 dokaz 20). Provjerom na web stranici proizvođača ustanovili smo da za uređaj XEROX 3025BI postoji samo toner sljedeće oznake i naziva „106R02773 Black Print Cartridge Phaser 3020/Workcentre 3025 (1 500 Pages)“ stvarnog kapaciteta 1500 strana u skladu sa standardima ISO/IEC 19752, koji tretiraju ovu oblast u svijetu (prilog 16 dokaz 19), a ne 2000 strana, kao što navodi ponuđač.

U stavci 3 ponuđač je ponudio sljedeći proizvod:

Slušalice X-trike me GH-501

Analizom parametara ponuđene opcije ustanovili smo da je frekventni opseg 20 Hz – 20 kHz i da je izvan tenderskom dokumentacijom traženih granica 10 Hz – 22 kHz. Uži frekventni opseg znači lošiji kvalitet i nižu cijenu slušalica, tako da je jasno zašto je ponuđač odlučio za ponuđenu opciju. Osim toga, ponuđač uopće nije ni naveo praktično ključni parametar „osjetljivost“ slušalica. S obzirom da na tržištu postoji najmanje jedan proizvod određenog proizvođača i tačno definiranog naziva, koji u potpunosti zadovoljava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, a kojega su neki ponuđači i ponudili u sklopu stavke 3, smatramo da nije bilo osnova ni potrebe da komisija prihvata neke druge opcije kao „približne“ zahtijevanim.

Na osnovu navedenog, a u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH / Filijala Mostar, putem ovog ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ovog rješenja.

Dostavljeno:

1. Ponuđačima,
2. Evidenciji,
3. Arhivi.



GRADONAČELNIK

Dr. sci. Nihad Omerović